

Informazioni sul Master (Fonte: pagine informative del Portale di Ateneo e comunicazioni tutor Master)	
Titolo	ESPERTO PROGETTI DI FINANZIAMENTI E FONDI EUROPEI
Anno Accademico di iscrizione al Master	2014/15
Codice Master	8659
Livello	M1
Direttore	Lucia Serena Rossi
Sede amministrativa	Bologna
Struttura Proponente	Dipartimento Scienze Giuridiche
Scuola	Scuola di Giurisprudenza
Costo	€ 2.500,00
N. min e max di partecipanti previsto dal bando	15 - 30
Data fine master	dicembre 2015

Informazioni sulla somministrazione del Questionario	
Numero di iscritti al Master	29
Numero di diplomati 2015 del Master	26
Totale questionari compilati per il Master	21
% totale rispondenti sul totale dei diplomati del Master	80,8
% totale rispondenti sul totale degli iscritti del Master	72,4

* Informazioni sui dati di Ateneo	
Numero Master coinvolti nella presente rilevazione	43
Numero totale studenti iscritti ai Master coinvolti	984
Numero di diplomati nel 2015 dei Master coinvolti nell'indagine	908
Numero di questionari compilati	395
% totale rispondenti sul totale dei diplomati dei Master	43,5
% totale rispondenti sul totale degli iscritti dei Master	40

Anagrafica Risposte dei partecipanti al Master confrontate con le risposte complessive della rilevazione di Ateneo (vedi pag. 1)	ESPERTO PROGETTI DI FINANZIAMENTI E FONDI EUROPEI		Totale dei Master coinvolti
	n. risposte	%	%
1. Genere ⁽¹⁾			
maschi	8	30,8	41,4
femmine	18	69,2	58,6
2. Età al diploma del master ⁽¹⁾			
fino a 24 anni	-	-	4,4
25-30 anni	12	46,2	38,3
31-40 anni	8	30,8	31,1
oltre 40 anni	6	23,1	26,2
3. Presenza di cittadini stranieri ^{(1) (2)}	1	3,8	15,1
4. Domicilio prima della partecipazione al master			
stessa provincia in cui si è svolto il master	8	38,1	30,1
stessa regione in cui si è svolto il master ma altra provincia	4	19,0	28,1
regione italiana diversa da quella in cui si è svolto il master	8	38,1	39,2
Paese estero	1	4,8	2,5
5. Titolo di studio dei genitori			
laurea	13	61,9	34,6
scuola media superiore	4	19,0	40,2
scuola media inferiore	4	19,0	17,0
scuola elementare o nessun titolo	-	-	5,9
6. Prima dell'iscrizione al master			
6.1 Titolo di studio posseduto (o che lo studente sta per conseguire) al momento dell'iscrizione al master			
laurea di primo livello	4	19,0	33,2
laurea specialistica/magistrale	10	47,6	26,8
laurea specialistica/magistrale a ciclo unico	-	-	14,2
laurea (vecchio ordinamento)	6	28,6	22,3
dottorato di ricerca	1	4,8	2,3
diploma accademico AFAM (Alta Formazione Artistica e Musicale)	-	-	0,5
6.1.2 Ateneo di conseguimento del titolo di studio			
stesso Ateneo del master	10	47,6	42,0
altro Ateneo italiano	10	47,6	51,4
Ateneo estero	1	4,8	4,8
6.2 Attività di formazione svolte prima dell'iscrizione al master			
tirocinio, praticantato finalizzato all'iscrizione ad un albo	3	14,3	17,0
scuola di specializzazione post-laurea	2	9,5	13,3
altro master universitario di primo livello	3	14,3	7,4
altro master universitario di secondo livello	1	4,8	3,5
altro tipo di master o corso di perfezionamento (anche all'estero)	3	14,3	7,2
stage/tirocinio in azienda	3	14,3	18,9
corso di formazione professionale promosso da enti pubblici	2	9,5	10,6
nessuna attività di formazione	5	23,8	37,0

Motivazione della scelta Risposte dei partecipanti al Master confrontate con le risposte complessive della rilevazione di Ateneo* (vedi pag. 1)	ESPERTO PROGETTI DI FINANZIAMENTI E FONDI EUROPEI		Totale dei Master coinvolti
	n. risposte	%	%
7. L'iscrizione al master			
7.1 Motivazioni importanti nella scelta di svolgere il master: "decisamente sì"			
possibilità di acquisire competenze professionali	18	85,7	90,1
approfondimento di interessi culturali	8	38,1	59,0
prospettive di diretto inserimento nel mondo del lavoro	10	47,6	45,3
sostenibilità del costo dell'iscrizione	6	28,6	19,7
possibilità di beneficiare della borsa di studio	2	9,5	11,9
calendario e orari delle lezioni	6	28,6	26,6
competenza dei docenti indicati nella presentazione del master	7	33,3	44,1
comodità rispetto all'abitazione	5	23,8	17,2
7.2 Persone che hanno avuto il ruolo più rilevante per l'iscrizione al master			
il relatore della tesi di laurea	-	-	4,5
un altro docente/ricercatore	-	-	3,7
amici/colleghi di studio/laureandi	-	-	6,4
altri studenti già iscritti a questo master	-	-	2,7
i familiari	1	4,8	9,6
il datore di lavoro	1	4,8	9,0
nessuno, è stata una scelta prevalentemente autonoma	19	90,5	62,0
Lavoro durante il master e finanziamenti Risposte dei partecipanti al Master confrontate con le risposte complessive della rilevazione di Ateneo* (vedi pag. 1)			
8. Studenti che hanno lavorato durante il master ⁽³⁾	14	66,7	59,6
8.1 Tipologia di lavoro svolto			
lavoratori-studenti	5	23,8	37,8
altre esperienze di lavoro con continuità a tempo pieno	-	-	1,9
lavoro a tempo parziale	4	19,0	10,9
lavoro occasionale, saltuario, stagionale	5	23,8	9,0
nessuna esperienza di lavoro	7	33,3	21,5
9. Finanziamenti/borse di studio			
9.1 Hanno usufruito di finanziamenti/borse di studio	-	-	22,5
9.1.1 Copertura dell'iscrizione <i>(per 100 diplomati che hanno usufruito di un finanziamento)</i>			
copertura totale e anche di altre spese	-	-	27,0
copertura totale	-	-	32,6
copertura parziale	-	-	40,4
9.1.2 Ente erogante <i>(per 100 diplomati che hanno usufruito di un finanziamento)</i>			
Università	-	-	14,1
ente pubblico	-	-	32,9
ente privato	-	-	45,9
9.1.3 Adeguatezza del finanziamento <i>(per 100 diplomati che hanno usufruito di un finanziamento)</i>			
decisamente sì	-	-	62,4
più sì che no	-	-	28,2
più no che sì	-	-	7,1
decisamente no	-	-	1,2
non risponde			
9.2 Non hanno usufruito di finanziamenti/borse di studio	21	100,0	77,0

NOTE:

(1) Le percentuali sono calcolate sul totale dei diplomati del master.

(2) Nel conteggio dei cittadini stranieri non sono compresi i laureati cittadini della Repubblica di San Marino.

(3) I lavoratori-studenti sono i diplomati di master che hanno dichiarato di avere svolto attività lavorative continuative a tempo pieno per almeno la metà della durata del master.

Stage Risposte dei partecipanti al Master confrontate con le risposte complessive della rilevazione di Ateneo (vedi pag. 1)	ESPERTO PROGETTI DI FINANZIAMENTI E FONDI EUROPEI		Totale dei Master coinvolti	
	n. risposte	%	%	
10. Studenti che hanno svolto lo stage (Per 100 diplomati che hanno risposto affermativamente alla domanda "il piano formativo del master prevedeva uno stage?")	21	100,0	85,2	
10.1 Lo stage è stato svolto (per 100 diplomati che hanno svolto lo stage per intero)				
per intero ed era obbligatorio	20	95,2	69,8	
per intero ed era facoltativo	-	-	11,6	
solo in parte (interrotto prima del termine)	-	-	2,5	
10.2 Studenti che hanno svolto parte o l'intero stage all'estero (per 100 diplomati che hanno svolto lo stage per intero)	1	4,8	7,3	
10.3 Valutazione dello stage (per 100 diplomati che hanno svolto lo stage)				
Lo stage si è svolto secondo le modalità e i tempi concordati	decisamente sì	17	81,0	73,1
	più sì che no	3	14,3	18,1
	più no che sì	1	4,8	4,4
	decisamente no	-	-	3,3
	non risponde	-	-	1,1
L'organizzazione dello stage è stata adeguata	decisamente sì	14	66,7	54,2
	più sì che no	4	19,0	24,4
	più no che sì	1	4,8	10,3
	decisamente no	2	9,5	10,0
	non risponde	-	-	1,1
La definizione del progetto formativo dello stage è stata adeguata	decisamente sì	10	47,6	45,8
	più sì che no	8	38,1	33,2
	più no che sì	2	9,5	12,2
	decisamente no	1	4,8	5,9
	non risponde	-	-	3,0
L'inserimento presso l'ente/azienda è stato adeguato	decisamente sì	10	47,6	55,7
	più sì che no	7	33,3	27,7
	più no che sì	3	14,3	9,1
	decisamente no	1	4,8	6,3
	non risponde	-	-	1,2
Lo stage svolto è stato coerente con il progetto formativo del master	decisamente sì	11	52,4	55,4
	più sì che no	8	38,1	30,6
	più no che sì	1	4,8	10,3
	decisamente no	1	4,8	2,2
	non risponde	-	-	1,5
11. Hanno preferito farne a meno	-	-	3,8	
12. Ai fini dello stage è stata riconosciuta l'attività lavorativa svolta (Per 100 diplomati che hanno risposto affermativamente alla domanda "il piano formativo del master prevedeva uno stage?")	-	-	10,4	

Valutazione dell'esperienza di master Risposte dei partecipanti al Master confrontate con le risposte complessive della rilevazione di Ateneo (vedi pag. 1)		ESPERTO PROGETTI DI FINANZIAMENTI E FONDI EUROPEI		Totale dei Master coinvolti
13. Organizzazione, strutture, attrezzature e attività didattica		n. risposte	%	%
I servizi amministrativi del master sono stati adeguati	decisamente sì	10	47,6	57,5
	più sì che no	11	52,4	35,4
	più no che sì	-	-	5,3
	decisamente no	-	-	1,5
	non risponde	-	-	0,3
Gli obiettivi formativi ed il programma del master sono stati chiari fin dall'inizio	decisamente sì	5	23,8	40,5
	più sì che no	10	47,6	43,3
	decisamente no	5	23,8	12,9
	decisamente no	1	4,8	2,8
	non risponde	-	-	0,5
Il calendario e gli orari proposti erano adeguati	decisamente sì	8	38,1	46,8
	più sì che no	7	33,3	42,8
	più no che sì	4	19,0	6,3
	decisamente no	-	-	1,0
	non risponde	2	9,5	3,0
Il calendario e gli orari coincidevano con quelli previsti all'inizio del corso	decisamente sì	12	57,1	53,4
	più sì che no	9	42,9	37,5
	più no che sì	-	-	5,6
	decisamente no	-	-	2,0
	non risponde	-	-	1,5
Le lezioni sono state tenute dai docenti previsti nel programma iniziale	decisamente sì	13	61,9	58,5
	più sì che no	7	33,3	37,5
	più no che sì	-	-	2,0
	decisamente no	1	4,8	1,3
	non risponde	-	-	0,8
Gli argomenti sono stati trattati dai docenti in modo esauriente ed efficace	decisamente sì	4	19,0	31,6
	più sì che no	6	28,6	53,4
	più no che sì	9	42,9	11,9
	decisamente no	2	9,5	2,5
	non risponde	-	-	0,5
Gli argomenti trattati sono stati utili per il futuro professionale	decisamente sì	6	28,6	45,2
	più sì che no	8	38,1	43,6
	più no che sì	7	33,3	8,8
	decisamente no	-	-	1,9
	non risponde	-	-	0,5
Gli argomenti del corso sono stati interessanti	decisamente sì	9	42,9	53,5
	più sì che no	8	38,1	42,3
	più no che sì	4	19,0	2,4
	decisamente no	-	-	1,1
	non risponde	-	-	0,8
La preparazione dei docenti è stata adeguata	decisamente sì	4	19,0	48,9
	più sì che no	12	57,1	43,4
	più no che sì	3	14,3	4,8
	decisamente no	2	9,5	1,6
	non risponde	-	-	1,3
Le attività pratiche ed applicative sono state adeguatamente trattate	decisamente sì	5	23,8	31,4
	più sì che no	5	23,8	36,7
	più no che sì	5	23,8	24,7
	decisamente no	6	28,6	6,4
	non risponde	-	-	0,8

Valutazione dell'esperienza di master (segue) Risposte dei partecipanti al Master confrontate con le risposte complessive della rilevazione di Ateneo (vedi pag. 1)		ESPERTO PROGETTI DI FINANZIAMENTI E FONDI EUROPEI		Totale dei Master coinvolti
14. Organizzazione, strutture, attrezzature e attività didattica		n. risposte	%	%
Il materiale didattico è stato adeguato sotto il profilo dei contenuti per lo studio richiesto	decisamente sì	4	19,0	38,0
	più sì che no	9	42,9	47,8
	più no che sì	6	28,6	10,1
	decisamente no	2	9,5	3,3
	non risponde	-	-	0,8
Il materiale didattico era disponibile su supporti adeguati	decisamente sì	8	38,1	48,4
	più sì che no	10	47,6	42,0
	più no che sì	2	9,5	5,6
	decisamente no	-	-	2,0
	non risponde	1	4,8	2,0
Il materiale didattico era disponibile in tempo utile per la frequenza del corso di master	decisamente sì	6	28,6	40,5
	più sì che no	8	38,1	40,8
	più no che sì	4	19,0	13,9
	decisamente no	3	14,3	4,1
	non risponde	-	-	0,8
Le aule erano adeguate	decisamente sì	10	47,6	41,3
	più sì che no	10	47,6	41,0
	più no che sì	1	4,8	13,9
	decisamente no	-	-	3,0
	non risponde	-	-	0,8
Le attrezzature erano adeguate	decisamente sì	10	47,6	44,3
	più sì che no	10	47,6	43,5
	più no che sì	-	-	9,4
	decisamente no	1	4,8	1,5
	non risponde	-	-	1,3
Le strutture di supporto (laboratori e/o biblioteche) erano adeguate	decisamente sì	8	38,1	37,2
	più sì che no	8	38,1	45,8
	più no che sì	3	14,3	12,4
	decisamente no	1	4,8	3,0
	non risponde	1	4,8	1,5
Il servizio di tutorato è stato adeguato	decisamente sì	6	28,6	50,9
	più sì che no	8	38,1	33,7
	più no che sì	5	23,8	10,4
	decisamente no	2	9,5	3,8
	non risponde	-	-	1,3
Le competenze possedute all'inizio del corso rispetto all'impegno richiesto dal master erano	superiori	3	14,3	7,3
	adeguate	15	71,4	70,4
	inferiori	3	14,3	22,3

Valutazione dell'esperienza di master (segue) Risposte partecipanti ai Master confrontate con le risposte complessive della rilevazione di Ateneo (vedi pag. 1)		ESPERTO PROGETTI DI FINANZIAMENTI E FONDI EUROPEI		Totale dei Master coinvolti
15. Valutazione complessiva del master		n. risposte	%	%
Le conoscenze previste nei requisiti di partecipazione erano effettivamente utili/rilevanti per il master	decisamente sì	6	28,6	42,3
	più sì che no	12	57,1	47,8
	più no che sì	1	4,8	7,1
	decisamente no	2	9,5	1,3
	non risponde	-	-	1,5
I contenuti del master hanno risposto adeguatamente alle attese sotto il profilo formativo	decisamente sì	4	19,0	34,9
	più sì che no	6	28,6	45,1
	più no che sì	6	28,6	14,2
	decisamente no	5	23,8	4,6
	non risponde	-	-	1,3
Il master ha fornito conoscenze e abilità adeguate rispetto alla/e figura/e professionali di riferimento	decisamente sì	4	19,0	37,2
	più sì che no	6	28,6	43,8
	più no che sì	6	28,6	13,7
	decisamente no	5	23,8	3,3
	non risponde	-	-	2,0
Il master faciliterà l'inserimento nel mondo del lavoro o un miglioramento della situazione professionale	decisamente sì	5	23,8	28,6
	più sì che no	8	38,1	46,8
	più no che sì	6	28,6	16,5
	decisamente no	2	9,5	5,8
	non risponde	-	-	2,3
Il master ha fornito dei contatti utili per il futuro professionale	decisamente sì	6	28,6	29,3
	più sì che no	7	33,3	36,7
	più no che sì	6	28,6	23,9
	decisamente no	2	9,5	8,2
	non risponde	-	-	1,9
Consiglierebbe ad un amico di iscriversi a questo master	decisamente sì	5	23,8	34,9
	più sì che no	7	33,3	40,5
	più no che sì	3	14,3	15,4
	decisamente no	5	23,8	7,3
	non risponde	1	4,8	1,8
Se potessero tornare indietro rifarebbero il master				
sì, lo stesso master nello stesso Ateneo		10	47,6	67,3
sì, ma un altro master nello stesso Ateneo		3	14,3	5,3
sì, ma in un altro Ateneo italiano		2	9,5	10,6
sì, ma all'estero		2	9,5	5,6
non lo rifarebbero		4	19,0	5,1
Il costo del master è				
alto per la qualità delle attività svolte		9	42,9	37,5
adeguato alla qualità delle attività svolte		11	52,4	59,0
vantaggioso rispetto alla qualità delle attività svolte		1	4,8	2,8